

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

בנימין נתניהו

1.

באמצעות עוה"ד בועז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמיט - שרייר

מררחב הארבעה 28, תל אביב

טל: 03-7155000-03 פקס: 03-7155001

ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין

מררחב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;

טל: 03-5333313-03 פקס: 03-5333314

שאול אלוביץ'

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ויהל דאר

מררח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;

טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

איריס אלוביץ'

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר

מררח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902

טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

ארנון מוזס

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג

מררח' ויצמן 2, תל-אביב 6423902 ;

טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים;

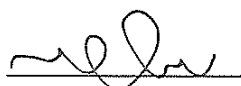
תגובת נאשמת 3 לתגובת המאשימה לטענת אי השוויון בשיקולי העמדה לדין

בהמשך לתגובת המאשימה לטענות נאשמת 3 מיום 3.12.2020 ולדיון שהתקיים ביום 6.12.2020 מתכבדת נאשמת 3 להגיש התייחסות לכמה נקודות במענה המאשימה, אשר ראוי שיובהרו כבר עתה.

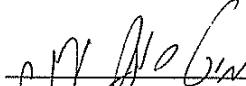
ואלה עיקרי הדברים:

1. טענת איריס אלוביץ' היא שהגשת כתב האישום נגדה משקפת הפעלה בלתי ראויה ובלתי שוויונית של שיקולי העמדה לדין, בפרט אל מול ההחלטה שלא להעמיד לדין את גב' שרה נתניהו ואת מר אילן ישועה.
2. כאמור, עמדתנו היא שאיש לא ביצע עבירה פלילית וממילא גם לא שניים אלה. אלא שככל שהמאשימה הגיעה למסקנה שאין מקום להעמדתם לדין של גב' נתניהו וישועה, אותה המסקנה חייבת הייתה לחול גם על איריס אלוביץ'.

3. נאשמת 3 ביקשה שלא להכריע בטענתה בשלב זה, אלא בשלב מאוחר יותר לאחר שמיעת הראיות.
4. עם זאת, ביקשה נאשמת 3 סעד אופרטיבי שהוא פירוט טעמיה של המאשימה באי העמדה לדין של גב' נתניהו ואילן ישועה.
5. קריאת מענה המאשימה ושמיעת טיעוניה בדיון שהתקיים בבית המשפט מעלים כי בקשתה האופרטיבית של נאשמת 3 קיבלה מענה בתגובת המאשימה. המאשימה פירטה את השיקולים שהביאו אותה שלא להעמיד לדין את ישועה ואת גב' נתניהו.
6. בהקשר זה יובהר, כי נאשמת 3 דוחה את עמדת המאשימה כאילו טעמיה באי העמדתם לדין של ישועה וגב' נתניהו מצדיקים את האפליה שנעשתה ביניהם. הראיות שיוצגו בפני בית המשפט ילמדו, כי הטעמים שהוצגו על ידי המאשימה מחזקים את טענת איריס אלוביץ' לפיה העמדתה לדין הייתה בלתי ראויה והיא משקפת אי שוויוניות בשיקולי המאשימה.
7. באשר לאופן בו תיאר המאשימה את המסד הראייתי הנוגע לאיריס אלוביץ', גב' נתניהו ואילן ישועה - הרי שתאורה זה רחוק עד מאד מהמציאות העולה מהראיות, וזאת בלשון המעטה.
8. הראיות בתיק מלמדות שאיריס אלוביץ' עמדה בקשר עם אילן ישועה בקשר לסיקור בוואלה משך פחות משנתיים בתדירות משתנה ובאופן לא רציף. בחינת הקשר ביניהם, מבלי להותיר נדבכים מהותיים ממנו "על רצפת חדר העריכה" כפי שעשתה המאשימה, מעלה כי אין יסוד לייחוס עבירה של מתן שוחד לנאשמת 3.
9. חזרת המאשימה על המנטרה לפיה איריס אלוביץ' פעלה "מתוך זהות אינטרסים ואחדות מטרה עם שאול אלוביץ'" אינה יכולה למלא את האין הראייתי.
10. איריס אלוביץ' היא אשתו של שאול אלוביץ' וכפי שיוכח, אף אחד מהם לא עבר עבירה. כמו כל בני זוג הם חולקים אינטרסים משותפים ומטרות זהות, בכך וודאי אין פסול. מכאן ועד מסקנת המאשימה לפיה איריס אלוביץ' "יודעת ומבינה" את נבכי העולם הרגולטורי, את כל פעילותו העסקית של בן זוגה, מכירה את הפניות שנעשו אליו, את מכלול שיקוליו, שותפה לכל מחשבותיו יודעת איזה פעולות נעשו ובאיזה שלב - הדרך רחוקה.
11. על אחת כמה וכמה לא ניתן לקבל את האופן בו הפכה המאשימה את קדושת התא המשפחתי לפעילות אינטרסנטית המונעת משיקולי שוחד, באופן המנותק מהראיות וממציאות החיים.
12. לא פחות דמיוני מהאופן בו תואר המסד הראייתי הנוגע לאיריס אלוביץ', הוא האופן בו תואר המסד הראייתי הנוגע לישועה וגב' נתניהו. כאמור, ככל שהוחלט שלא להעמיד את שניהם לדין, הרי שעל דרך קל וחומר חייבת הייתה המאשימה להימנע מהעמדתה לדין של איריס אלוביץ'.
13. כל אלה יוכחו במסגרת הראיות שיובאו בפני בית המשפט הנכבד.


נעה פידר, עו"ד

חן, יערי, רוזן עוזר ושות'
ב"כ נאשמת 3


מיכל רוזן, עו"ד